

НАУЧНЫЕ ДИСКУССИИ, ОТЗЫВЫ, РЕЦЕНЗИИ

REVIEW

of author's abstract of dissertation by Gelyana Ulez'ko "Criminally Punishable Intentional and Fictitious Bankruptcy: Legal Regulation and Practice of Application" for a PhD in Law, specialization 12.00.08 – Criminal Law and Criminology; Penal Law

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Улезько Геляны Сергеевны на тему «Уголовно наказуемое преднамеренное и фиктивное банкротство: законодательная регламентация и практика применения», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Банкротство – неизбежное явление рыночной экономики. На фоне глобальной экономической нестабильности, динамично изменяющейся среды бизнеса, учащения и углубления финансово-экономических кризисов банкротство предприятий различных отраслей и форм собственности становится особо ощутимым. Высокая конкуренция, взаимные неплатежи, резкие изменения спроса и предложения могут свести на нет даже самые скрупулезные расчеты предпринимателя. В результате страдает не только сам должник – банкрот, но и все, кто связан с ним финансовыми отношениями. На сегодняшний день, по данным Росстата, банкротами можно назвать 25% от общего числа крупных и средних предприятий. Проблемы управления процессами и предотвращения банкротства затрагивают как мировую, так и российскую экономику. Одним из инструментов такого управления является уголовное право. Наличие в уголовном законодательстве таких статей как 196, 197 УК РФ призвано поставить запрет для использования института банкротства в криминальных целях. По сравнению со статистикой арбитражных судов по делам о несостоятельности (банкротстве) уголовная статистика крайне мала, но именно эта ситуация и делает необходимым исследование уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преднамеренное и фиктивное банкротство. Отсутствие правоприменительной практики объясняется в частности тем, что нормы уголовного закона, предусматривающие ответственность за фиктивное и преднамеренное банкротство, далеки от юридического совершенства. С момента принятия Уголовного кодекса РФ гражданско-правовое законодательство о банкротстве неоднократно изменялось, в связи с этим существует потребность в модернизации соответствующих уголовно-правовых норм. Анализ законодательства свидетельствует о том, что нормы уголовного и гражданского права нередко противоречат друг другу. Именно несогласованность содержания норм, предусматривающих ответственность за преднамеренное и фиктивное банкротство, с положениями, закрепленными в отраслях права, составляющими основу формирования отношений в сфере банкротства, в том числе в законодательстве о несостоятельности, представляет собой один из основных недостатков, препятствующих практической реализации уголовно-правовых норм.

Проблема правовой оценки общественно опасных деяний в сфере несостоятельности (банкротства) представляет одну из наиболее актуальных в современной науке, как отечественного уголовного права, так и зарубежных стран. Преступления, касающиеся фиктивного и преднамеренного банкротства, являются прямым следствием стремления получить прибыль любыми средствами с одной стороны, и недостаточного контроля государства за деятельностью в этой сфере, с другой стороны.

Изложенное свидетельствует о том, что выбранная Г.С. Улезько тема является на сегодняшний день достаточно актуальной. Исходя из актуальности темы, автор верно определил цель работы: разработать теоретические положения по совершенствованию регламентации уголовной ответственности за преднамеренное и фиктивное банкротство и научно обосновать рекомендации по практическому применению ст. 196, 197 УК РФ. Содержание рецензируемого автореферата позволяет утверждать, что цель достигнута. Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что Г.С. Улезько предложила на обсуждение научной общественности авторское понимание видового объекта составов преднамеренных и фиктивных банкротств, аргументировала наличие объективной необходимости существования ст. 196, 197 УК РФ в уголовном законодательстве, четко обозначила круг потерпевших от названных преступлений, выработала и аргументировала свою позицию по спорным вопросам состава данных преступлений (публичность, крупный ущерб и др.). Ознакомление с основными положениями, выносимыми на защиту, позволяет утверждать, что автор провел большую работу, анализируя различные точки зрения, касающиеся преднамеренного и фиктивного банкротства, изучая позиции правоприменительных органов, что позволило ему внести обоснованные рекомендации в ст. 196, 197 УК РФ. Степень достоверности результатов исследования обеспечена применением апробированной научной методологии и методики исследования. В соответствии с авторефератом структура диссертации логична и последовательна. Язык изложения прост и понятен, выводы автора теоретически и эмпирически обоснованы. Однако на наш взгляд, автору при вынесении на защиту положения № 2 (стр. 11 автореферата) необходимо было раскрыть понятийный аппарат регулятивных субстантивных правоотношений долгового характера, что, несомненно, украсило бы работу. Сделанное замечание не влияет на общую положительную оценку диссертационного исследования Г.С. Улезько.

Диссертация Г.С. Улезько на тему «Уголовно наказуемое преднамеренное и фиктивное банкротство: законодательная регламентация и практика применения» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, представляет собой самостоятельную оригинальную научную работу. Г.С. Улезько заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Таулан Османович Бозиев,
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин
АОУ ВО ЛО «Государственный институт
экономики, финансов, права и технологий»,
кандидат юридических наук, доцент